



Minister Klimatu i Środowiska

DIŚ-V.412.8.2025.ALS
3902865.15674811.12585301
Warszawa, 25-07-2025

Decyzja

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej Kpa, w związku z 377a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 647), dalej zwanej Poś, po rozpatrzeniu odwołania z dnia 9 lipca 2025 r., znak: OŁO.I-2.534.1.6.2025.AG, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział reprezentowanej przez Pana Marcina Amroza Dyrektora Oddziału w Łodzi i Pana Jakuba Jarosza Zastępcę Dyrektora Oddziału w Łodzi, zwanej dalej GDDKiA, na decyzję Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 13 czerwca 2025 r., znak: KLSV.7033.2.2025.JG w sprawie odmowy zmiany decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 21 czerwca 2021 r., znak: SRIV.7033.5.221.AU (RSVI.7033.3.2019.IZ), zwanego dalej Marszałkiem,

utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję organu I instancji.

Cytowaną w sentencji decyzją z dnia 13 czerwca 2025 r., znak: KLSV.7033.2.2025.JG, Marszałek odmówił zmiany w zakresie pkt II swojej decyzji z dnia 21 czerwca 2021 r., znak: SRIV.7033.5.2021.AU (RSVI.7033.3.2019.IZ), nakładającej na GDDKiA obowiązek ograniczenia ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego autostrady A1 na tereny podlegające ochronie akustycznej zlokalizowane w sąsiedztwie odcinka Stryków - Tuszyń od km 295+850,00 do km 335+937,65 (bez odcinka od km 322+150,00 do km 324+950,00) w ciągu 4 lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

W dniu 8 stycznia 2025 r., znak: OŁO.1-2.534.1.1.2025.SM, GDDKiA zwróciła się do Marszałka o zmianę treści decyzji znak: SRIV.7033.5.2021.AU (RSVI.7033.3.2019.IZ) z dnia 21 czerwca 2021 r. organu I instancji, w zakresie pkt II poprzez prolongatę terminu zakończenia realizacji działań naprawczych, z 4 lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna na 6 lat od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Biorąc pod uwagę, że cytowana decyzja stała się ostateczna w dniu 27 lipca 2021 r., termin zakończenia działań naprawczych z niej wynikających upływa wraz z dniem 26 lipca 2025 r. Jako podstawę do zmiany ww. terminu, zarządzający podał słuszny interes strony, polegający na opóźnieniach w pokryciu wydatków przez Ministerstwo Infrastruktury na wykonanie zabezpieczeń akustycznych, w ramach Programu Inwestycji dla zadania pn. „Budowa ekranów akustycznych wzdłuż A1 odcinek Węzeł Łódź Północ- węzeł Łódź Południe”, jak również duży stopień komplikowania działań projektowych, zakupowych oraz robót budowlanych niezbędnych do podjęcia, w celu poprawy sytuacji akustycznej w pobliżu analizowanego odcinka autostrady.

W związku z ustaleniami Marszałka liczba stron postępowania administracyjnego w przedmiotowym postępowaniu przekracza 20. Zgodnie z art. 49 Kpa, a także art. 362 ust. 2a Poś postępowanie w sprawie zmiany decyzji, organ I instancji przeprowadził w drodze publicznego obwieszczenia, tj. na każdym etapie prowadzonego postępowania zawiadamiał o podejmowanych czynnościach w sposób zwyczajowo przyjęty (poprzez zamieszczenie obwieszczeń: w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy informacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, przesłanie obwieszczeń do właściwych miejscowo urzędów gmin oraz dodatkowo do sołectw). Przed upływem terminu wskazanego w obwieszczeniu, do organu I instancji wpłynęły wnioski osób prywatnych, będących stronami postępowania administracyjnego - właścicielami nieruchomości

zlokalizowanych w obrębie negatywnego oddziaływania autostrady A1, dotyczące udostępnienia wniosku GDDKiA, jak również pisma wyrażające stanowczy sprzeciw na zmianę rozstrzygnięcia Marszałka z dnia 21 czerwca 2021 r. Na podstawie dowodów zebranych w sprawie Marszałek odmówił GDDKiA zmiany treści decyzji Marszałka z dnia 21 czerwca 2021 r., znak: ŚRIV.7033.5.2021.AU (RŚVI.7033.3.2019.IZ).

Od powyższej, odmownej decyzji Marszałka odwołała się GDDKiA i zarzuciła orzeczeniu naruszenie przepisów postępowania administracyjnego, tj. art. 7, art. 77, art. 80, art. 107 § 3 oraz art. 155 Kpa, poprzez niewywiązanie się należycie z obowiązku wyjaśnienia wszystkich okoliczności i ustalenia stanu faktycznego, w tym w szczególności nieuzyskania zgód stron postępowania w wyniku podejmowanych przez organ działań. Strona w odwołaniu kwestionuje również prawidłowe ustalenie, że sprzeciwy złożone przez mieszkańców wobec zmiany ww. decyzji, pochodzą faktycznie od stron postępowania oraz że organ I instancji powinien literalnie uzyskać zgody stron postępowania. Wobec powyższego GDDKiA wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

W toku postępowania administracyjnego, organ odwoławczy ustalił, co następuje:

Organ odwoławczy przede wszystkim przypomina, że organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa i stojąc na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli (art. 7 Kpa). W toku postępowania organy administracji publicznej współdziałają ze sobą w zakresie niezbędnym do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i prawnego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli oraz sprawność postępowania, przy pomocy środków adekwatnych do charakteru, okoliczności i stopnia złożoności sprawy (art. 7b Kpa). Organy prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej (art. 8 Kpa) oraz są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Przedmiotem uwagi organu I instancji były w szczególności zagadnienia związane z treścią wniosku GDDKiA i szerzej określenia stanowiska stron postępowania wobec wniosku GDDKiA w kontekście terminu wykonania zabezpieczeń akustycznych na odcinku autostrady A1.

Regulacja zawarta w art. 155 Kpa jest jednym z wyjątków od wyrażonej w art. 16 § 1 Kpa zasady trwałości ostatecznej decyzji administracyjnej. Przedmiotowa regulacja pozwala na wzruszenie, tj. uchylenie lub zmianę, decyzji ostatecznych, na mocy których strona nabyła prawo, będących decyzjami prawidłowymi. (A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, A. Wróbel, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Kraków 2005, s. 909). Przedmiotem postępowania wszczętego w trybie nadzwyczajnym w celu zmiany lub uchylenia decyzji na podstawie art. 155 Kpa jest ustalenie istnienia przesłanek wzruszenia decyzji ostatecznej, określonych w tym przepisie w postaci interesu społecznego lub słusznego interesu strony. Nie chodzi w nim zatem wyłącznie o kwestię oceny legalności decyzji, która może być najzupełniej prawidłowa pod względem prawnym. Postępowanie w trybie art. 155 Kpa jest postępowaniem mającym nowy przedmiot w stosunku do tego, którego dotyczyło postępowanie prowadzone wcześniej w trybie zwykłym. Organ administracji publicznej odmawia zmiany decyzji ostatecznej na podstawie art. 155 Kpa w sytuacji, gdy nie są spełnione łącznie wszystkie przesłanki określone w tym przepisie. Odmowa zmiany może nastąpić, gdy:

- 1) decyzja nie jest ostateczna,
- 2) strona nie wyraziła zgody na zmianę lub uchylenie decyzji,

- 3) istnieją przepisy szczególne sprzeciwiające się zmianie,
- 4) brak jest interesu społecznego lub słusznego interesu strony.

Z punktu widzenia zakresu stosowania art. 155 Kpa w relacji do istoty prowadzonego na jego podstawie postępowania, ukierunkowanego na sprawdzenie, czy w ustalonym stanie faktycznym i prawnym istnieją szczególne przesłanki, które przemawiałyby za uchyleniem lub zmianą decyzji ostatecznej, zasadnicze znaczenie ma miarodajne kryterium weryfikacji decyzji ostatecznej w postaci interesu społecznego lub słusznego interesu strony. Oba interesy zostały wymienione w ramach alternatywy, ale Naczelny Sąd Administracyjny, dalej zwany NSA, (z dnia 10 grudnia 2020 r., sygn. akt: I OSK 225/20) opowiada się za ich koniunkcją, uzależniając istnienie słusznego interesu skarżącego o jego zgodności z interesem społecznym. Interes strony musi być bowiem słuszny, co oznacza, że nie powinien być sprzeczny z interesem społecznym. „Słuszny interes strony musi mieć oparcie w obowiązujących przepisach prawa oraz nie może być postrzegany jako każdy interes strony, sprowadzający się do chęci uzyskania rozstrzygnięcia organu o treści zgodnej z wolą strony. Za uchyleniem lub zmianą decyzji ma przemawiać obiektywna, społeczna akceptacja dla takiego wyjątkowego działania organu, a nie subiektywne przekonanie strony o słuszności swojej potrzeby” – zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 12 listopada 2015 r., sygn. akt: II OSK 561/14 oraz wyrok NSA z dnia 23 kwietnia 2020 r., sygn. akt: II OSK 650/19. Rozważając dalej argumenty Skarżącej dotyczące interesu strony zaznaczyć należy, że istotne będzie badanie materialnej tożsamości spraw, następnie ocena nowych elementów, jakie stanowią interes społeczny lub słuszny interes strony we wzruszeniu decyzji.

Główną sporną kwestią podniesioną w odwołaniu jest zgoda stron, która stanowi podstawową przesłankę stosowania przepisu art. 155 Kpa. Jej brak lub wadliwość prowadzi do rażącego naruszenia prawa. Stanowisko doktryny i orzecznictwa jest co do tego jednolite (por. E. Iserzon, J. Starościak, KPA. Komentarz, 1970, s. 266; B. Adamiak, J. Borkowski, Postępowanie administracyjne, 2022, s. 476). Brak zgody strony na proponowaną zmianę jest podstawą do odmowy jej dokonania. Jak sama GDDKiA wskazała w odwołaniu, zgoda ta musi być wyraźna i jednoznaczna. Zasadą nadrzędną jest zatem, że jeśli chociaż jedna strona nie wyrazi zgody, organ administracji publicznej ma obowiązek wydać decyzję odmawiającą zmiany. Organ nie może dokonać zmiany decyzji, niezależnie od tego, czy zmiana byłaby korzystna dla innych stron lub dla interesu społecznego. Zatem, zgodnie z tym przepisem, zmiana decyzji ostatecznej, na mocy której strona nabyła prawo, jest możliwa tylko za zgodą wszystkich stron tego postępowania. Wymóg zgody stron ma na celu ochronę ich praw nabytych na mocy decyzji ostatecznej. Elementem ustalenia w tym postępowaniu jest stwierdzenie, że wszystkie strony wyraziły zgodę na zmianę decyzji i jest to w pełni udokumentowane w aktach sprawy. Organ administracji publicznej obowiązany jest ustalić osoby, które w sprawie mają status strony, przy czym nie może ograniczyć się tylko do stron, które miały zapewniony udział w postępowaniu zwykłym.

Z uwagi na fakt, że w postępowaniu administracyjnym prowadzonym do wydania decyzji Marszałka z dnia 21 czerwca 2021 r., znak: ŚRIV.7033.5.2021.AU (RŚVI.7033.3.2019.IZ), liczba stron postępowania administracyjnego przekraczała 20, organ I instancji zastosował art. 49 Kpa. Stąd, postępowanie w sprawie zmiany ww. decyzji przeprowadził w drodze publicznego obwieszczenia, tj. na każdym etapie prowadzonego postępowania zawiadamiał o podejmowanych czynnościach w sposób zwyczajowo przyjęty (poprzez zamieszczenie obwieszczeń: w Biuletynie Informacji Publicznej, na tablicy informacyjnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, przesłanie obwieszczeń do właściwych miejscowo urzędów gmin oraz dodatkowo do sołectw). W trakcie terminu wskazanego w obwieszczeniu, do organu I instancji wpłynęły wnioski osób prywatnych, będących stronami postępowania administracyjnego - właścicielami nieruchomości zlokalizowanych w obrębie negatywnego oddziaływania autostrady A1, w zakresie wniosku GDDKiA, jak również pisma wyrażające stanowczy sprzeciw na zmianę decyzji Marszałka z dnia

21 czerwca 2021 r. GDDKiA w odwołaniu kwestionuje, że owe sprzeciwy pochodziły od osób będących stronami przedmiotowego postępowania. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego w zakresie złożonych przez mieszkańców wystąpień wiadomo, że:

1. Sprzeciw z dnia 2 maja 2025 r. wniesiony został przez [REDAKTOWANE] właścicielkę działki o numerze ewidencyjnym [REDAKTOWANE] w Łodzi. Działka ta znajduje się w zasięgu negatywnego oddziaływania akustycznego autostrady A1 – dane zweryfikowane na podstawie mapy z analizy porealizacyjnej, w oparciu o którą Marszałek wydał decyzję znak: ŚRIV.7033.5.2021.AU (RŚVI.7033.3.2019.IZ).
2. Sprzeciw z dnia 11 kwietnia 2025 r. wniesiony został przez [REDAKTOWANE] właściciela działki o numerze ewidencyjnym [REDAKTOWANE] w Łodzi. Działka ta znajduje się w zasięgu negatywnego oddziaływania akustycznego autostrady A1 – dane zweryfikowane na podstawie mapy z analizy porealizacyjnej, w oparciu o którą Marszałek wydał decyzję znak: ŚRIV.7033.5.2021.AU (RŚVI.7033.3.2019.IZ).
3. Sprzeciw z dnia 6 kwietnia 2025 r. wniesiony został przez mieszkańców Nowych Skoszew. Nie wszystkie osoby podpisane pod uchwałą są stronami w prowadzonym postępowaniu. Natomiast [REDAKTOWANE] właścicielka działki o numerze ewidencyjnym [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], właściciele działki o numerze ewidencyjnym [REDAKTOWANE] którzy złożyli podpis pod ww. uchwałą są, na podstawie wypisów z rejestru gruntów, stronami przedmiotowego postępowania.

Zgodnie z powyższymi informacjami, należy odrzucić twierdzenie GDDKiA, że sprzeciwy wobec zmiany ww. decyzji Marszałka pochodziły od osób nieposiadających przymiotu stron postępowania administracyjnego.

Dalej GDDKiA wniosła, że Marszałek, zgodnie z art. 155 Kpa, powinien zebrać zgody stron postępowania na zmianę decyzji znak: ŚRIV.7033.5.2021.AU (RŚVI.7033.3.2019.IZ). Podkreślenia w tym wypadku wymaga znaczenie wyrażenia woli stron postępowania w świetle art. 155 Kpa. Należy podkreślić, że wyrażenie sprzeciwu/protestu, jakie miało miejsce w przedmiotowym przypadku oznacza, że strony postępowania nie zgadzają się i wyrażają swoje niezadowolenie, wobec zmiany ww. decyzji. Brak zgody oznacza odmowę wyrażenia akceptacji lub przyzwolenia. Zgoda wszystkich stron postępowania jest wskazana do orzeczenia zmiany decyzji administracyjnej w trybie art. 155 Kpa. Jeżeli jednak chociaż jedna ze stron wyrazi w sposób wyraźny i jednoznaczny brak zgody, powyższa zmiana decyzji nie może zostać orzeczona w świetle przepisów Kpa. Sytuacja taka jest prawnie jednoznaczna i nie wymaga dalszego uzyskiwania przez organ I instancji, zgód pozostałych stron postępowania, na zmianę decyzji w trybie art. 155 Kpa.

Zgodnie z zasadą równego traktowania, wszystkie strony znajdujące się w takiej samej sytuacji powinny być traktowane w porównywalny sposób, bez jakichkolwiek przejawów dyskryminacji. W rozważanej sprawie interesem strony, czyli GDDKiA, jest pozyskanie jak najdłuższego terminu wykonania ekranów chroniących lokalną społeczność przed ponadnormatywnym akustycznym oddziaływaniem autostrady A1 na odcinku Stryków - Tuszyń od km 295+850,00 do km 335+937,65 (bez odcinka od km 322+150,00 do km 324+950,00), natomiast interesem społecznym jest interes mieszkańców polegający na prawie do funkcjonowania w środowisku, w którym, w związku z eksploatacją autostrady A1, są dotrzymane akustyczne standardy jakości środowiska określone przepisem § 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112). W tej sytuacji, niedopuszczalne jest założenie, że interes społeczny, lokalnego społeczeństwa w postaci mieszkańców, na których oddziałuje negatywnie autostrada A1, jest mniej znaczący od interesu GDDKiA. W myśl art. 5 Konstytucja RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., nr 78, poz. 482), zapewnia każdemu obywatelowi ochronę środowiska w ramach zrównoważonego rozwoju. Tym bardziej powinien mieć tego świadomość centralny organ administracji rządowej

właściwy w sprawach dróg krajowych, jakim jest Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, który wykonuje zadania zarządcy dróg krajowych oraz realizuje budżet państwa w zakresie dróg krajowych.

Podsumowując, Marszałek w żadnej mierze nie uchybił obowiązującym przepisom prawa wydając zaskarżoną decyzję. Właściwie określił podstawę prawną orzeczenia i ustalił krąg stron postępowania administracyjnego oraz odniósł się w sposób wyczerpujący do interesu zarówno strony GDDKiA, jak również lokalnej społeczności narażonej na oddziaływanie akustyczne pochodzące od autostrady A1. Organ odwoławczy nie znajduje przesłanek do uchylenia orzeczenia organu I instancji. W ocenie organu II instancji, GDDKiA, będąc podmiotem znającym zawiałość procedur pozyskiwania funduszy na realizację obowiązków mających zapewnić właściwy, z punktu widzenia środowiska, klimat akustyczny, nie dołożyła należytej staranności na rzecz pozyskania funduszy w planie wydatków umożliwiających realizację obowiązków, o których mowa w zaskarżonej decyzji Marszałka.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji. Na decyzję, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 1 oraz art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 935), służy stronie skarga wnoszona na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie za pośrednictwem Ministra Klimatu (ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa), w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Wpis stały od skargi wnoszonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego wynosi 200 zł, a ponadto strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy.

Zgodnie z art. 57 § 5 Kpa termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało:

- 1) wysłane w formie dokumentu elektronicznego do organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał rządowe poświadczenie odbioru;
- 2) nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej albo państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
- 3) złożone w polskim urzędzie konsularnym;
- 4) złożone przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej;
- 5) złożone przez członka załogi statku morskiego kapitanowi statku;
- 6) złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego.

Nadanie pisma w placówce innego operatora będzie skuteczne, o ile zostanie ono doręczone przed upływem terminu na jego złożenie.

Z up. Ministra

Małgorzata Typko
Dyrektor
Departament Instrumentów Środowiskowych
Ministerstwo Klimatu i Środowiska
/ – podpisany cyfrowo/

Otrzymują:

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad reprezentowana przez Pana Marcina Amroza Dyrektora Oddziału w Łodzi.
2. Marszałek Województwa łódzkiego - wraz z prośbą o zawiadomienie o wydaniu niniejszej decyzji pozostałe strony postępowania w trybie art. 49 § 1 i art. 49a Kpa i poinformowanie o tym fakcie Ministra Klimatu i Środowiska.
3. a/a.

Klauzula informacyjna dotycząca przetwarzania danych osobowych stron postępowania administracyjnego

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.), dalej jako: RODO uprzejmie informuję, że:

Tożsamość administratora

Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Minister Klimatu i Środowiska.

Może się Pani/Pan z nami kontaktować w następujący sposób:

listownie na adres: ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa

poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą: /mos/skrytka

adres eDoręczeń: AE:PL-76338-88700-JTFJE-30

poprzez e-mail: info@klimat.gov.pl

telefonicznie: 22 36 92 900.

Dane kontaktowe inspektora ochrony danych osobowych

Nad prawidłowością przetwarzania Pani/Pana danych osobowych czuwa wyznaczony przez Administratora inspektor ochrony danych (IOD), z którym można się kontaktować:

listownie na adres: ul. Wawelska 52/54, 00-922 Warszawa

poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą: /mos/skrytka

poprzez e-mail: inspektor.ochrony.danych@klimat.gov.pl.

Do IOD należy kierować wyłącznie sprawy dotyczące przetwarzania Pani/Pana danych przez administratora, w tym realizacji Pani/Pana praw wynikających z RODO.

Cele przetwarzania danych osobowych i podstawa prawna

Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w celu:

- prowadzenia postępowania administracyjnego¹
- w celu wypełnienia obowiązku archiwizacji dokumentów².

Odbiorcy danych lub kategorie odbiorców danych

Pani/Pana dane osobowe są udostępniane podmiotowi, który przetwarza dane osobowe w imieniu Administratora na podstawie zawartej umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych (tzw. podmiot przetwarzający), tj. firma świadczące usługi informatyczne, firmom świadczącym usługi pocztowe, a także podmiotom upoważnionym na podstawie przepisów prawa i stosownie do obowiązujących przepisów prawa (w tym pozostałym stronom i uczestnikom postępowania administracyjnego).

¹ Art. 6 ust. 1 lit. c RODO w zw. z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, z późn. zm.).

² Art. 6 ust. 1 lit. c RODO w zw. z przepisami ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2020 r. poz. 164, z późn. zm.) oraz Instrukcji Kancelaryjnej obowiązującej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska.

Pani/Pana dane osobowe mogą być udostępnione organom upoważnionym na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego, nie stanowią jednak one odbiorców danych w rozumieniu przepisów RODO.

Okres przechowywania danych osobowych

Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu przetwarzania, tj. przeprowadzenia postępowania administracyjnego, a następnie przez okres 10 lat na podstawie Instrukcji Kancelaryjnej obowiązującej w Ministerstwie Klimatu i Środowiska (kat. archiwalna BE10) i przepisów ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

Przysługujące uprawnienia związane z przetwarzaniem danych osobowych

Przysługują Pani/Panu następujące uprawnienia:

- prawo dostępu do danych i uzyskania ich kopii
- prawo do sprostowania danych
- prawo do usunięcia danych
- prawo ograniczenia przetwarzania.

Aby skorzystać z powyższych praw należy skontaktować się z nami lub z naszym inspektorem ochrony danych (dane kontaktowe zawarte są powyżej).

- prawo do wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (ul. Moniuszki 1A, 00-014 Warszawa), jeśli uzna Pani/Pan że przetwarzamy Pani/Pana dane niezgodnie z prawem.

Informacja o przekazywaniu danych osobowych do państw trzecich

Nie przekazujemy Pani/Pana danych do państw trzecich.

Informacja o zautomatyzowanym podejmowaniu decyzji

Pani/Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu przetwarzaniu, w tym profilowaniu.

Informacja o dowolności lub obowiązku podania danych osobowych

Podanie przez Panią/Pana danych jest wymogiem ustawowym. Skutkiem niepodania danych będzie brak możliwości przeprowadzenia postępowania administracyjnego.

